BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2064-7/21
Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupano po mr Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke u svojstvu ovlaštenog predstavnika Konzorcija Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura, protiv *Odluke o poništenju pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci broj: 05-21468/21 od 06.07.2021.godine*, ugovornog organa JP „ELEKTROPRIVREDA BIH" d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** INSTITUTA ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po mr.Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke u svojstvu ovlaštenog predstavnika Konzorcija Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o Banja Luka i Fakulteta za primjenjenu ekologiju Futura, ***i poništava se:***

   - Odluku o poništenju pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci broj: 05-21468/21 od 06.07.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu mr Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JP „ELEKTROPRIVREDA BIH" d.d. Sarajevo, da žalitelju INSTITUTA ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku mr Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP „ELEKTROPRIVREDA BIH“ d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu ugovorni organ) Odlukom broj: 05-21468/21 od 06.07.2021.godine, poništio je pregovarački postupak. Na navedenu odluku, žalbu je izjavio ponuđač INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.09.2021 godine.

Žalitelj navodi da Ugovorni ogan je donio Odluku o poništenju pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci broj: 05-21468/21 od 06.07.2021.godine (nečitak datum) kojom se poništava pregovarački postupak sa objavom obavještenja o nabavci za usluge Izrada studije ugovorni organ navodi da se ponuda Konzorcija »Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» odbija prema članu 45.stav 5. ZJN iz razloga što je član konzorcija IG d.o.o. Banja Luka bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka javne nabavke. Dalje se navodi daje ugovorni organ utvrdio daje Ugovor broj: 071-EDB/2018 zaključen 26.07.2018.godine prijevremeno raskinut dana 02.01.2019.godine iz razloga što navedeni ponuđač ni nakon dostavljene opomene za neizvršavanje obaveza nije ispunio svoje obaveze iz zaključenog ugovora, dok je po Ugovoru broj: 055-TEK/2020 od 17.03.2020.godine aktivirana bankarska garancija u iznosu od 10% vrijednosti ugovora zbog neispunjenja ugovornih obaveza. Ugovorni organ tvrdi daje zbog teškog profesionalnog propusta Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka imao za posledicu nastanak direktne i indirektne štete.

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo a što je dovelo do donošenja nezakonite odluke na štetu žalitelja a sve iz sledećih razloga: Članom 45. stav 5. ZJN propisano je:

„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine“.

Prije svega ukazujemo daje članom 45. stav 5. ZJN propisano da ugovorni organ može odbiti ponudu ukoliko je kandidat/ponuđae bio kriv za težak profesionalni propust. Kako je u ovom postupku kandidat/ponuđač Konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» to je ugovorni organ bio dužan dokazati da je konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se

ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine". Ovo iz razloga što je kandidat u postupku koji je podnio ponudu i koji je solidarno odgovoran za realizaciju ugovora prema članu 62. stav 4. ZJN konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» , **te je shodno tome ugovorni organ bio dužan utvrđivati ispunjenost uslova za primjenu člana 45. stav 5. ZJN. u odnosu na konzorcij a ne na Člana konzorcija.**

Dakle, ugovorni organ pogrešno primjenjuje norme materijalnog prava budući da se član 45. stav 5. odnosni isključivo na ponuđača/kandidata a to je u konkretnom postupku konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura». Shodno navedenom ugovorni organ je prema članu 45. stav 5. ZJN mogao odbiti ponudu konzorcija samo u slučaju da je Konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» bio kriv za težak profesionalni propust na način kako je to propisano člano 45. stav 5. ZJN.

Osim navedenog ukazujemo da ne stoje ni navodi ugovornog organa koji se odnose na vodećeg člana Konzorcija Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka kojima tvrdi daje je isti kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom zadnje tri godine a koje se odnose na moraju biti ispunjeni da bi ugovorni organ mogao odbiti ponudu ponuđača u postupku javne nabavke.

Zakonodavac je jasno propisao da ugovorni organ može odbiti ponudu ukoliko je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust koji je doveo do prijevremenog raskida, ugovora, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine41. Dakle, za odbijanje ponude kandidata/ponuđača nije dovoljno da se ugovorni organ pozove na odredbe člana 45. stav 5. ZJN i raskid ugovora ili aktiviranje bankarske garancije, već je ugovorni organ dužan da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Sama činjenica daje ugovorni organ raskinuo određeni ugovor ili aktivirao bankarsku garanciju ne znači nužno da je ponuđač kriv za težak profesionalni propust, a posebno ne daje postupanje ponuđača bilo namjerno ili nemamo određenog stepena težine. Izjava o raskidu ugovora i aktiviranje bankarske garacije su jednostrani akti ugovornog organa koji ne znače istovremeno i odgovornost ponuđača za težak profesionalni propust, a posebno ne odgovornost takvog stepena koju zahtijeva ZJN. Ponuđač prema odredbama ZOO nema mogućnost da „povuče" izjavu ugovornog organa o raskidu ugovora ili da spriječi aktiviranje bankarske garancije budući da su to jednostrani akti ugovornog organa, odnosno banka postupa po pozivu ugovornog organa za naplatu sredstava po garanciji bez dodatnih provjera, te shodno tome takva postupanja ne znače nužno i odgovornost privrednog subjekta, a posebno ne za težak profesionalni propust kako to tvrdi ugovorni organ.

Ugovorni organ navodi da Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije osporio odluke ugovornog organa što je neosnovano i netačno budući da iz pismene korespodencije ugovornih strana proizilazi ne samo osporavanje postupanja ugovornog organa već su izneseni i propusti ugovornog organa, kao i zahtjev za naknadom štete koju je žalitelj pretrpio. Dopisom broj:

DO-IGBL-IN-OS-586/19 od 25.02.2019.godine Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka je na jasan i nedvosmislen način osporio postupanje ugovonog organa u odnosu na realizaciju ugovora koji se odnosio na izgradnju nove fine rešetke i mašine za čišnjenje rijeke u HE Una Kostela. Ugovornom oraganu je poznato da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izradio i dostavio glavni projekat za izgradnju nove fine rešetke i mašine za čišćenje rešetke u HE „Una Kostela44 za potrebe Podružnice Elektrodistribucije Bihać, a što jasno proizilazi i iz e-mail korespodencije zaposlenika ugovornog organa gosp. Hajrudina Džafo i projektanta Svjetlane Ćejić,dipl.inž.maš. Iz email korespodencije lica zaduženih za realizaciju ugovora broj: 071-EDB/2018 od 2607.2018.godine jasno proizilazi da ste zaprimili glavni projekat te daje isti na pregledu kod stručnih lica. Umjesto da nam dostavite pozitivno mišljenje, vi ste raskinuli ugovor iako niste imali pravnog osnova. Takođe, izjava o raskidu ugovora nije data od lica koja su ovlaštena prema ugovoru, odnosno od strane generalnog direktora ili izvršnog direktora za proizvodnju JP „Elektroprivreda BIH" d.d. Sarajevo, budući da su navedena lica potpisnici ugovora, a sam ugovor je zaključen sa JP „Elektroprivreda BIH" d.d. Sarajevo, već je data od Elektrodistribucije Bihać koja nije potpisinica ugovora, pa samim tim nije bila ni ovlaštena za takvo postupanje. Dakle, ne samo da u ovom slučaju ne možemo govoriti o teškom profesionanom propustu Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, o namjeri ili nemaru privrednog subjekta određenog stepena već upravo suprotno ugovorni organ je postupao protivno načelima dobre poslovne prakse i pravilima ZOO. ***Za sve navedeno Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka će dostaviti dokaze u postupku pred drugostepenim organom i to: (ugovor, glavni projekat, email korespodenciju lica zaduženih za realiazciju projekta i drugu dokumentaciju.***

U odnosu na ugovor broj 055-TEK/2020 od 17.03.2020.god. ugovorni orrgan navodi..... bankarsku garanciju. I u ovom dijelu osporavane odluke ugovorni organ iznosi netačne tvrdnje, dovodeći ih u vezu sa ispunjenošću uslova za primjenu člana 45. stav 5. ZJN. Tvrdnje ugovornog organa da je stepen realizacije ugovora 0% su proizvoljne i nemaju osnov u realnim događajima. Ugovornom organu je poznato da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka dostavio projektnu dokumentaciju i to:

1. Glavni projekat lokalnog puta za Slapnu goru.
2. Glavni projekat izgradnje zapadne kosine na deponiji.
3. Glavni projekat izgradnje deponije - isočno proširenje – I faza proširenja.
4. Glavni projekat izgradnje deponije - isočno proširenje - II faza proširenja.
5. Glavni projekat izgradnje deponije - isočno proširenje - II faza proširenja.
6. Glavni projekat objekata i postrojenja na deponiji.

Takođe, ugovornom organu je poznato da Ugovor broj: 055-TEK/2020 od 17.03.2020.godine ne može biti okončan i projekat kompletiran zbog propusta ugovornog organa da obezbijedi i dostavi projektantu lokacijske uslove ili urbanističku saglasnost za izgradnju deponije šljake i pepela, iako smo je više puta tražili od odgovornih lica iz TE Kakanj. U skladu sa Uredbom Vlade Federacije Bosne i Hercegovine o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono - tehničke dokumentacije (Službene novine FBiH br. 33/10, 99/14)

urbanistička saglasnost ili lokacijska informacija je obavezan dio Glavnog projekta, jer Glavni projekat ne smije u pogledu lokacijskih uvjeta biti u suprotnosti s idejnim projektom i urbanističkom saglasnošću (član 5.) Uredbe. Dakle, ugovorni organ je taj koji tokom cijele realizacije projekta nije poštovao ugovorne obaveze, šta više od projektanta je očekivao postupanje koje nije u skladu sa zakonskim propisima u Federaciji BIH. Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka je taj koji je pretrpio štetu zbog postupanja ugovornog organa, a svoje tvrdnje i navode ćemo dokazati pred drugostepenim organom i nadležnim sudom.

Osim navedenog, a predostrožnosti radi, ukazujemo da ugovorni organ navodi daje Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka bio kriv za težak profesionalni propust koji se odnosi na realizaciju ugovora za izradu glavnog projekta za izgradnju nove fine rešetke i mašine za čišćenje rešetke u HE Una Kostela i ugovora čiji je predmet bio izrada Glavnog projekta deponije šljake i pepela u Podružnici TE Kakanj. Prema mišljenju Agencije za javne nabavke BIH ugovorni organ može koristiti ovaj razlog za isključenje samo ukoliko je privredni subjekt ranije učinio težak profesionalni propust koji se veže za predmet nabavke, odnosno ukoliko je u pitanju isti predmet nabavke. Ugovorni organ tvrdi da je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka učino težak profesionalni propust koji se odnosi na izradu glavnih projekata (a što osporavamo iz više navedenih razloga), međutim predmet ove nabavke ne podrazumijeva izradu glavnog projekta, već izradu studije mogućnosti zasada brzorastuće biomase na rekultivisanim površinama rudnika. Dakle, projekti za koje ugovorni organ tvrdi da nisu relizovani od strane žalitelja ne samo da ne odgovaraju predmetu ove nabavke, već spadaju u potpuno druge oblasti, te ni iz tog razloga ugovorni organ nije imao osnova da ponudu konzorcija ocijeni neprihvatljivom. Ugovori koje ugovorni organ navodi su ugovori za izradu glavnih projekata, a ne studije. Takođe, navedeni projekti nemaju veze sa biomasom na rekultivisanim površinama, što je suština ovog predmeta nabavke.

Dakle, jasno je da ugovorni organ nije imao pravnog osnova da primjeni član 45. stav 5. ZJN u odnosu na ponudu konzorcija »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura», niti možemo govomiti o teškom profesionalnom propustu na strani člana konzorcija Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.

Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i stavite van snage Odluku o poništenju pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci broj: 05-21468/21 od 06.07.2021.godine (nečitak datum) kojom se poništava pregovarački postupak sa objavom obavještenja o nabavci za usluge Izrada studije mogućnosti zasada brzorastuće bimase na rekultivisanim površinama rudnika koncerna JP EPBIH s testnim zasadima, po tenderu broj: 2000031979, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijelite Konzorciju: »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura»

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje

žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U predmetnom postupku javne nabavke ponuda žalitelja je odbijena iz razloga što su ispunjeni uslovi utvrđeni članom 45. stav (5) ZJN za odbijanje njegove ponude. Naime, ponuda ponuđača Konzorcij: Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura je odbijena iz razloga što je Lider Konzorcija IG d.o.o. Banja Luka bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka javne nabavke.

Naime, ovaj ugovorni organ je u navedenom periodu zaključio dva ugovora sa Liderom Konzorcija - ponuđačem IG d.o.o. Banja Luka i to:

1. Ugovor broj: 071-EDB/2018 zaključen 26.07.2018. godine čije je predmet usluga izrade Glavnog projekta za izgradnju nove fine rešetke i mašine za čišćenje rešetke u HE „Una" Kostela za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Bihać.

2. Ugovor broj: 055-TEK/2020 zaključen 17.03.2020. godine čiji je predmet usluga izrade Glavnog projekta deponije šljake i pepela u Podružnice TE „Kakanj" Kakanj.

Ugovor broj: 071-EDB/2018 (vrijednost 12.600,00 KM) **zaključen 26.07.2018. godine je prijevremeno raskinut dana 02.01.2019. godine iz razloga što navedeni ponuđač, ni nakon dostavljene opomene za neizvršavanje obaveza iz predmetnog ugovora, te dodatnog roka od 15 dana za izvršenje ugovornih obaveza, nije ispunio svoje obaveze iz zaključenog ugovora.**

Po Ugovoru broj: 055-TEK/2020 (vrijednost 138.384,00 KM) od 17.03.2020. godine također zaključenim sa ponuđačem Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka zbog ne ispunjavanja ugovornih obaveza od navedenog ponuđača, **došlo je do naplate bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10 % vrijednosti ugovora, odnosno izvršenaje naplata garancije u iznosu od 13.838, 40 KM. Razlog naplate bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora je neispunjavanje ugovornih obaveza od strane navedenog ponuđača nakon isteka rok iz ugovora, te dodatnog roka od 75 dana za izvršenje ugovora. Procenat realizacije predmetnog ugovora je bio 0%.**

Navedeni teški profesionalni propust ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka po Ugovoru broj: 055-TEK/2020 i nerealizacija ovog projekta imala je za posljedicu nastanak direktne i indirektne štete kod ovog ugovornog organa a koja se ogleda u nerealizovanju sljedećih projekata ovog ugovornog organa:

- Uređenje deponije šljake i pepela do nivoa konačne trase puta za Slapnu Goru-2 faza, (IO: U-01- 23783/20-37/4.b, Iznos: 500.000,00KM),
- Izmještanje puta za Slapnu Goru, (IO : nova, Iznos:350.000,00 KM),

Prema Planu ulaganja i nabavki za 2021-2023. god., ugrožena je realizacija projekata u 2023.god. u procijenjenoj vrijednosti u iznosu od 4.740.000,00 KM:

- Nabavka i ugradnja transportera na deponiji šljake i pepela II faza -Linija 2, (IO: 4.000.000,00 KM),
- Nabavka i ugradnja opreme za produženje transportera T-9 na deponiji šljake i pepela, (IO: 40.000,00
- Izgradnja sistema prskanja deponije šljake i pepela -II faza razvoja deponije, (IO: 700.000,00 KM)

Indirektna šteta koja je nastupila zbog neispunjavanja ugovornih obaveza od strane ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka ogleda se u sljedećem:

- Odlaganje šljake i pepela na istočnu kosinu umjesto na zapadnu kosinu te odlaganje na za to nepripremljen teren,
- Ugrožavanje pristupa kolektoru Slapničkog potoka, kroz forsiranje odlaganja na istočnu kosinu,
- Neispunjavanje ekoloških uvjeta iz Okolinske dozvole vezano za izmještanje puta za Slapnu Goru,
- Nemogućnost okončanja rekultivacije zapadne kosine,
- Ugrožavanje funkcije adekvatnog obaranja prašine na deponiji šljake i pepela, narušavanje životne sredine i okolinskih aspekata rubnog stanovništva,
- Ugrožavanje transporta šljake i pepela transportnim trakama i prinudno buldoženavanje,
- Nemogućnost adekvatnog odvodnjavanja deponije šljake i pepela i okrupnjavanje problematike s procjednim vodama,
- Nemogućnost adekvatnog zbrinjavanja i odlaganja otpadnog mulja iz TE Kakanj,
- Gubitak resursa "vrijeme" kroz pomjeranje realizacije vezanih projekata za realizaciju Izrade Gl. projekta deponije šljake i pepela.

Dakle, navedeni konkretni slučajevi neizvršavanja preuzetih obaveza iz navedenih zaključenih ugovora sa ponuđačem Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka dokazuju da se radi o ponavljanju teških profesionalnih propusta od strane navedenog ponuđača a koji propusti su doveli do prijevremenog raskida Ugovora 071-EDB/2018 zaključenog 26.07.2018. godine odnosno naplate bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora po Ugovoru broj: 055-TEK/2020 zaključen 17.03.2020. godine.

Napominjemo i da ni po jednom navedenom slučaju neispunjavanja ugovornih obaveza ponuđač IG d.o.o. Banja Luka nije osporio odluku ovog ugovornog organa o raskidu Ugovora 071-EDB/2018 niti je osporio naplatu bankarske garancije po Ugovoru broj: 055-TEK/2020, niti pred jednim sudskim organom, što dokazuje daje ponuđač prihvatio krivicu za neizvršavanja predmetnih ugovora. Naglašavamo i da se, prema mišljenju Agencije za javne nabavke broj: 04-02-293-2/21 od 16.02.2021. godine, pod teškim profesionalnim propustom mogu se smatrati i svi ostali propusti

za koje privredni subjekti nisu kažnjeni, ali ih ugovorni organi mogu dokazati na bilo koji način npr: nedostaci koji su doveli do prijevremenog raskida ugovora (npr: dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveza u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima), nastanka štete (isprava o realiziranom sredstvu osiguranja ispunjenja ugovornih obaveza, isprava o naplaćenoj ugovornoj kazni) ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog privrednog subjekta određene težine.

Kako u konkretnim slučajevima, ovaj ugovorni organ raspolaže sa dokazom o raskidu Ugovora broj: 071- EDB/2018 zaključenim dana 26.07.2018. godine kao i dokazom o naplati bankarske garancije za uredno izvršenje broj: 5671516220857743 po Ugovoru - 055 -TEK/2020 u iznosu od 13.838,40 KM, ispunjeni su zakonski uslovi utvrđeni članom 45. stav (5) ZJN za odbijanje ponude ponuđača Konzorcij: Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura.

Vezano za navode iz žalbe žalitelja kojim se navodi „Kako je u ovom postupku kandidat/ponuđač Konzorcij: Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura to je ugovorni organ bio dužan dokazati da je konzorcij Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupak koji ugovorno organ može dokazati na bilo koji način.

Na prednje navode žalitelja, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Žalitelj - ponuđač IG d.o.o. Banja Luka je, kako smo već naprijed detaljno opisali i dokazali, bio kriv za teške profesionalne propuste počinjene tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka javne nabavke. Isti ponuđač je i u predmetnom pregovaračkom postupku javne nabavke dostavio svoju ponudu zajedno sa još jednim ponuđačem. Ta činjenica (da nastupa u Konzorciju sa još jednim ponuđačem), prema mišljenju ovog ugovornog organa, ne utiče na njegov status ponuđača čija je ponuda odbijena po osnovu člana 45. stav (5) ZJN. Drugim riječima, navedeni ponuđač zaključivanjem ugovora o konzorciju u ovom postupku nije sebe oslobodio krivice za počinjene teške profesionalne propuste kojeg je stekao kao samostalni ponuđač u ranije zaključenim ugovorima sa ovim ugovornim organom a koje nije realizovao.

Drugačije postupanje, odnosno omogućavanje ponuđačima za koje je utvrđeno da su krivi za počinjene teške profesionalne propuste u ranijim ugovorima, da se u narednim postupcima nabavki formalnim udruživanjem u grupu ponuđača i fiktivnim zaključivanjem ugovora o konzorciju amnestiraju od ranije utvrđene krivice, stvorilo bi prostor za manipulacije od strane ponuđača i zloupotrebu navedene odredbe člana 45. ZJN.

Ukoliko bi se prihvatilo tumačenje žalitelja, ponuđačima bi bilo omogućeno da Aktivnim udruživanjem u grupu ponuđača spriječavaju ugovorne organe da odbijaju njihove ponude, bez obzira što su takvi ponuđači krivi za teške profesionalne propuste u ranije ugovorima zaključenim sa ugovornim organima. Iz navedenog razloga odbijaju se žalbeni navodi žalitelja u navedenom dijelu kao neosnovani.

U žalbi žalitelj navodi i sljedeće: *"Za odbijanje ponude ponuđača nije dovoljno da se ugovorni organ pozove na odredbe člana 45. stav (5) ZJN i raskid ugovora ili aktiviranje bankarske*

garancije, već je ugovorni organ dužan da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine... ".

Na prednje navode žalitelja, ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Stav ovog ugovornog organa da su, u konkretnom slučaju, ispunjeni uslovi za primjenu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama utemeljenje na odredbi člana 45. stav (5) ZJN kao i na navedenom mišljenju Agencije za javne nabavke broj: 04-02-293-2/21 od 16.02.2021. godine, prema kojem se pod teškim profesionalnim propustom mogu smatrati i svi ostali propusti za koje privredni subjekti nisu kažnjeni, ali ih ugovorni organi mogu dokazati na bilo koji način npr: nedostaci koji su doveli do prijevremenog raskida ugovora (npr: dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveza u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima), nastanka štete (isprava o realiziranom sredstvu osiguranja ispunjenja ugovornih obaveza, isprava o naplaćenoj ugovornoj kazni) ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog privrednog subjekta određene težine.

Također, i u članu 45. stav (5) ZJN također se navodi da učinjeni težak profesionalni propust od strane ponuđača **„ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenu bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do prije vremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica... ".**

U konkretnom slučajevima, ovaj ugovorni organ raspolaže sa svim dokazima koji se navode u mišljenju Agencije za javne nabavke broj: 04-02-293-2/21 od 16.02.2021. godine.

Pažljivom ocjenom svih dokaza kako pojedinačno tako i njihove međusobne povezanosti, može se utvrditi da su, u konkretnom slučaju, ispunjeni zakonski uslovi utvrđeni članom 45. stav (5) ZJN za odbijanje ponude ponuđača Konzorcij: Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj ni po jednom navedenom slučaju neispunjavanja ugovornih obaveza nije osporio odluke ovog ugovornog organa o raskidu Ugovora 071-EDB/2018 i naplati bankarske garancije po Ugovoru broj: 055-TEK/2020 pokretanjem sudskog spora pred nadležnim sudom, tako da ne stoje navodi žalitelja da je osporio postupanje ugovornog organa u odnosu na realizaciju ugovora koji se odnosio na izgradnju fine rešetke i mašine za čišćenje rijeke u HE Una Kostela.

Naglašavamo Uredu za razmatranje žalbi da je ovaj ugovorni organ za praćenje realizacije Ugovora broj: 071-EDB/2018 zaključenog 26.07.2018. godine čije je predmet usluga izrade Glavnog projekta za izgradnju nove fine rešetke i mašine za čišćenje rešetke u HE „Una" Kostela formirao Stručne timove za praćenje realizacije ugovora i Stručni tim za reviziju Glavnog projekta. U navedenim timovima učestvovala su stručna lica inženjerske struke iz JP EP BiH (Kapitalnih investicija), „HE na Neretvi - Jablanica" i Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać.

U Zapisniku sa sastanka navedenih stručnih timova održanog dana 17.01.2019. godine je navedeno da su na sastanku prezentovani izvještaji navedenih timova i to:

1. Izvještaj Stručnog tima za praćenje realizacije ugovora
2. Izvještaj Stručnog tima za reviziju Glavnog projekta

U istom Zapisniku sa sastanka navedenih stručnih timova održanog dana 17.01.2019. godine je navedeno i sljedeće:

„Dostavljena dokumentacija - Glavni projekat nije dala odgovor na postavljeni Projektni zadatak, a bez dodatnih sveobuhvatnih korekcija, dopuna i analiza, se ne može prihvatiti.

Ovim je Projektant pokazao da nije dovoljno ozbiljno prihvatio važnost izrade predmetne dokumentacije i njen značaj za Naručioca.

Uzimajući u obzir sve navedeno u oba Izvještaja, kako Stručnog tima za reviziju, tako i Stručnog tima za praćenje realizacije ugovora, u Zapisniku je naveden Zaključak:

1. Predlaže se raskid Ugovora.

Prijedlog za naredne korake:

Izvještaj Stručnog tima za reviziju Glavnog projekta, dostaviti na adresu Ugovarača - Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka „

Dopisom br. 06-2-63-38308/2018, od 13.12.2018. Direktor Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać, je na adresu „IG"doo Banja Luka, dostavio Opomenu o neizvršavanju obaveza iz Ugovora br: 071-EDB/218. U skladu sa članom 12. Ugovora, rok za realizaciju ugovornih obaveza je time produžen za dodatnih 15 dana. Ponuđač je u navedenoj opomeni obaviješten da ukoliko ne izvrši svoje obaveze u dodatno ostavljenom roku, predmetni ugovor će se smatrati raskinutim.

Dokaz: Opomena o neizvršavanju obaveza iz Ugovora br: 071-EDB/218. godine broj: 06-2-63- 38308/2018, od 13.12.2018.

Kako je utvrđeno da ni nakon uručene Opomene o neizvršavanju obaveza iz Ugovora br: 071-EDB/218 Izvršilac„IG"doo Banja Luka nije ispunio svoje obaveze iz zaključenog ugovora, te dodatnog roka od 15 dana za izvršenje ugovornih obaveza, isti je obaviješten da je predmetni Ugovor prijevremeno raskinut sa danom 02.01.2019. godine.

Prednje navedene činjenice i dokazi kojima raspolaže ovaj ugovorni organ, a koje dokaze ćemo na zahtjev dostaviti Uredu za razmatranje žalbi za potrebe rješavanje žalbe, upućuju na zaključak daje ovaj ugovorni organ, u konkretnom slučaju, iscrpio sve mogućnosti da se predmetni Ugovor br: 071-EDB/218 realizuje na obostrano zadovoljstvo ugovornih strana. Međutim, kako žalitelj „IG"doo Banja Luka ni nakon uručene Opomene o neizvršavanju obaveza nije ispunio svoje ugovorne obaveze, ovaj ugovorni organ je bio prisiljen da raskine predmetni ugovor.

Žalitelj, između ostalog, navodi i da **"Prema mišljenju Agencije za javne nabavke BiH ugovorni organ može koristiti ovaj razlog za isključenje samo ukoliko je privredni subjekt ranije učinio težak profesionalni propust koji se veže za predmet nabavke... ".**

Žalitelj takođe navodi i da "predmet ove nabavke ne podrazumijava izradu glavnog projekta, već izradu studije mogućnosti zasada brzorastuće energetske biomase na rekultivisanim površinama rudnika", te da "ugovorni organ nije imao osnova da ponudu konzorcija ocijeni neprihvatljivom, Ugovori koje ugovorni organ navodi su ugovori za izradu glavnih projekata a ne studije ".

Na prednje navode žalitelja, ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:

Tumačenje Agencije za javne nabavke, u vezi srodnosti predmeta nabavke, nije imalo za cilj da u potpunosti devalvira član 45. ZJN te potpuno amnestira ponuđača koji je napravio težak profesionalni prekršaj, tako što će mu omogućiti da učestvuje u svim drugim predmetima nabavke osim isključivo na istim onim na kojima je napravio težak profesionalni prekršaj, a kako nastoji pogrešno da protumači žalitelj.

U biti, ovdje se radi o studiji s konkretnim pilot projektom uspostave testnog zasada. Studija po definiciji razmatra određena studijska idejna rješenja / konceptualni design, što je prva faza projektovanja. Nadalje, predmetna nabavka nije samo studija, već se decidno traži i uspostava testnih zasada kao pilot projekata, što je nemoguće uraditi bez odgovarajućeg projektovanja zasada, odnosno razrade projekta uspostave zasada, održavanja zasada, sjetve, žetve i dr. Stoga je očigledno da projektovanje i predmetna nabavka "izrada studija s testnim zasadima", imaju i te kako veze, te predstavljaju istu ili sličnu odnosno srodnu vrstu usluge, konkretno izradu projektne dokumentacije. Stoga se predmetna nabavka može svrstati u one na kojima je Ponuđač napravio težak profesionalni prekršaj, jer te nabavke sve u suštini sadrže usluge izrade projektne dokumentacije, što je suprotno paušalnim i neargumentiranim tvrdnjama žalitelja.

Obzirom na izneseno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ eliminisao ponudu žalitelja navodeći:

.... " Da ponuda Konzorcija »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» odbija prema članu 45.stav 5. ZJN iz razloga što je član konzorcija IG d.o.o. Banja Luka bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka predmetnog postupka javne nabavke. Dalje se navodi daje ugovorni organ utvrdio daje Ugovor broj: 071-EDB/2018 zaključen 26.07.2018.godine prijevremeno raskinut dana 02.01.2019.godine iz razloga što navedeni ponuđač ni nakon dostavljene opomene za neizvršavanje obaveza nije ispunio svoje obaveze iz zaključenog ugovora, dok je po Ugovoru broj: 055-TEK/2020 od 17.03.2020.godine aktivirana bankarska garancija u iznosu od 10% vrijednosti ugovora zbog neispunjenja ugovornih obaveza. Ugovorni organ tvrdi daje zbog teškog

profesionalnog propusta Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka imao za posledicu nastanak direktne i indirektne štete..... "

Žalitelj spori razloge svoje eliminacije ističući .... " *Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo a što je dovelo do donošenja nezakonite odluke na štetu žalitelja a sve iz sledećih razloga: Članom 45. stav 5. ZJN propisano je:*

„Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propusi počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine

Prije svega ukazujemo daje članom 45. stav 5. ZJN propisano da ugovorni organ može odbiti ponudu ukoliko je kandidat/ponuđae bio kriv za težak profesionalni propust. Kako je u ovom postupku kandidat/ponuđač Konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» to je ugovorni organ bio dužan dokazati da je konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine". Ovo iz razloga što je kandidat u postupku koji je podnio ponudu i koji je solidarno odgovoran za realizaciju ugovora prema članu 62. stav 4. ZJN konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» , te je shodno tome ugovorni organ bio dužan utvrđivati ispunjenost uslova za primjenu člana 45. stav 5. ZJN. u odnosu na konzorcij a ne na Člana konzorcija. Dakle, ugovorni organ pogrešno primjenjuje norme materijalnog prava budući da se član 45. stav 5. odnosni isključivo na ponuđača/kandidata a to je u konkretnom postupku konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura». Shodno navedenom ugovorni organ je prema članu 45. stav 5. ZJN mogao odbiti ponudu konzorcija samo u slučaju da je Konzorcij »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Fakultet za primjenjenu ekologiju Futura» bio kriv za težak profesionalni propust na način kako je to propisano člano 45. stav 5. ZJN..... "

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe:

Prema čl.45 st 5 Zakona propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Uzevši u obzir da se ugovorni organ poziva na pravila pozvane odredbe, i da je na bazi prednje iznesenog nametnuo posljedicu žalitelju u smislu isključenja njegove ponude, iz razloga

što *„...nije izvršio ugovorne obaveze tokom perioda od 3 godine prije početka postupka i aktivirana je bankovna garancija za dobro izvršenje ugovora od strane ugovornog organa, a u skladu sa TD i sa članom 45. stav (5) ZJN BiH„..* to je trebao pri izricanju navedene posljedice, upotpunosti postupiti prema dikciji predmetne odredbe.

Evidentno je dakle da ugovorni organ iznosi okolnosti neizvršenja ugovorne obaveze i aktiviranja garancije, što je nesporno među stranama, ali se pri tome ugovorni organ ne upušta u procjenu i ocjenu da /li/ se radi i zbog čega, usljed kojih okolnosti se navedeni propust kvalifikuje teškim profesionalnim propustom, odnosno da je nastala posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, niti zasniva na koji način je navedeno procijenio, odnosno uspio dokazati.

Nije dovoljno da se ocijeni da se nedostaci i propusti ponavljaju, niti je dovoljan i zadovoljavajući stav ugovornog organa da *„...Zakon o javnim nabavkama u članu 45. Stav (5) je jasan i obavezuje ugovorni organ da ga primjenjuje ako izvršioc ugovora ne izvrši ugovorene obaveze"...*, već je za izricanje posljedice potrebno upotpunosti razmotriti i utvrditi da li cjelokupno utvrđeno činjenično stanje s tim u vezi, odgovara svim zahtjevima kako su propisani u pozvanoj normi, što znači da je potrebno uključiti i procjenu postojanja namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, sve prema citiranoj odredbi, ali takođe, i izvesti ocjenu o težini profesionalnog propusta, jer je to navedenom odredbom uključeno.

Žalitelj je stoga u pravu kada spori izneseni stav ugovornog organa koji ne uključuje sve elemente pozvane norme, s obzirom da isti, između ostalog ističe da *„... odbija stav ugovornog organa da je izvršio „težak profesionalni postupak" koji je doveo do raskidanja ugovora,...s obzirom da navedeno ugovorni organ nije uspio dokazati, a što je bitna pretpostavka za primjenu predmetne odredbe"...*

Treba pri tome dodati da prema vezanoj odredbi čl.102 Zakona ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi.

Prema tome, kako predmetne, naprijed nvedene odredbe Zakona, zahtijevaju niz prethodnih radnji prije izricanja posljedice žalitelju u predmetnom smislu, a kako ugovorni organ svoju tezu nije zasnovao, odnosno dokazao, kako to od njega zahtijeva sadržaj odredbe na koju se poziva, niti je stoga naveo niz okolnosti koji su upućujuće u smislu nesmetanog i potpunog supsumiranja pod sadržaj predmetne odredbe, to ovaj organ nije ocijenio da je ugovorni organ nedvojbenoi pravilno primjenio dikciju pozvane odredbe, pa je s tim u vezi upitna i njena posljedica izrečena u navedenom smislu.

Predmetnom odredbom, između ostalog, ***jasno je navedeno da se posljedica izriče ukoliko je ponuđač kriv za težak profesionalni propust***, dakle ne samo profesionalni propust, odnosno da se radi o namjeri ili nepažnji određene težine, za što je potrebna odgovarajuća procjena od strane ugovornog organa, te zasnivanje s tim u vezi iznesene kvalifikacije u cilju nesmetano izricanja posljedice u odnosu na navedeni propust.

Prema tome, osnovani su navodi žalitelja i u navedenom smislu, potrebno je vratiti predmetne radnje na ponavljanje, s obzirom da u konkretnom slučaju nije prihvatljiva izrečena osporena posljedica, ***jer je nepotpuna, s obzirom da ugovorni organ nije dokazao da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, niti je dokazao da u slučaju ponavljanja propusta pri izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica je postojala namjera ili nemar privrednog subjekta određene težine.***

Za izricanje posljedice po navednoj zakonskoj odredbi potrebno je ispunjenje svih zahtjeva kako su istom i propisani, iscrpljenje svih potrebnih raspoloživih sredstava da bi se nesmetano donio zaključak u vezi sa tim, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedeno očito propustio, te je zbog toga, u predmetnom smislu pogreške i propusta u proceduri, ***osnovan navod žalitelja***, a što stoga čini osporenu odluku neodrživom.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetni žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, te poništava Odluka o poništenju pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci, broj: 05-21468/21 od 06.07.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu mr.Duško Bogojević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dip.ing.arh.

Dostaviti:

- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupano po mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke u svojstvu ovlaštenog predstavnika Konzorcija »Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o Banja Luka i Fakulteta za primjenjenu ekologiju Futura;
- JP „ELEKTROPRIVREDA BIH" d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a